

Afgørelse i sag om Hedensted Kommunes VVM-screening af ansøgning vedr. etablering af et ca. 2,3 km langt dige ved As Vig

afg. af 13/05-11

Status: Uden status

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 13. maj 2011

Sag NMK-34-00024

Referencer:

Planloven, Lov om planlægning, planlov § 58, stk. 1, nr. 4

På nævnets vegne

Gorm Møller og Morten Heinemann

efter planlovens § 58, stk. 1, nr. 4¹ og bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning (VVM-bekendtgørelsen²).

1 Lovbekendtgørelse nr. 937 af 24. september 2009 om planlægning med senere ændringer.

2 BEK nr. 1335 af 6. juni 2006 afløst af BEK nr. 1510 af 15. december 2010 om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning.

Natur- og Miljøklagenævnet kan ikke give medhold i klage over Hedensted Kommunes afgørelse af 6. maj 2010 om, at etablering af 2 diger med en samlet længde på ca. 2,3 km og en højde på mellem 0 - 1,0 m over eksisterede terræn i et sommerhusområde ved Asnes Vig ikke er VVM-pligtigt.

Kommunens afgørelse står således ved magt.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i Lov om Natur- og Miljøklagenævnet³. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. planlovens § 62, stk. 1.

3 Lov nr. 483 af 11. maj 2010 om Natur- og Miljøklagenævnet med senere ændringer.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagerne til Natur- og Miljøklagenævnet

Afgørelsen er tidligere påklaget til Naturklagenævnet. Sagen er pr. 1. januar 2011 overført til Natur- og Miljøklagenævnet⁴.

4 Jf. lov nr. 484 af 11. maj 2010 om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love samt lov nr. 483 af 11. maj 2010 om Natur- og Miljøklagenævnet som ændret ved lov nr. 1608 af 22. december 2010.

Afgørelsen er dels påklaget af nogle sommerhusejere, der ejer ejendomme landværts det nordlige dige dels nogle grundejere, der bor syd for det sydlige dige.

I begge klageskrivelser er det gjort gældende, at der bør udarbejdes en VVM-redegørelse i forbindelse med det ansøgte projekt, da klagerne finder, at det vil kunne få væsentlig indvirkning på miljøet. Klagerne der bor landværts diget har begrundet klagen med, at diget er et indgreb i landskabet og det naturlige miljø, at diget opføres søværts strandbeskyttelseslinjen, at der sker indgreb i vejanlæg, og at der foretages regulering af vandløb.

Klagerne der bor syd for det sydligste dige ejer et strandengsareal på 2,5-3 ha (matr. [...] og [...]) begge [...]. As. De har navnlig gjort gældende, at det er uafklaret, hvad bygning af diget vil medføre af problemer i forbindelse med afvanding af engarealet. Klagerne finder, at afvandingen af engen - både i forbindelse med eventuel oversvømmelse, men også som følge af kraftige regnskyl - vil blive vanskeliggjort til skade for udnyttelsen af engarealet så vel som til skade for faunaen. Endvidere er det gjort gældende, at der på engarealet er en kloakledning. Klagerne forudser, at kloakledningen vil ligge under vand ved oversvømmelser, og at kloakvand derfor vil komme til at blive spredt på engen.

Sagens oplysninger

På baggrund af henvendelser fra sommerhusejere ved As Vig i 2008 vedrørende etablering af et mindre dige til beskyttelse af de lavtliggende sommerhusområder i det pågældende område, har Hedensted Kommune igangsat et arbejde med anlæg af 2 diger. Begge diger begynder det sted, hvor Skjold Å går under Gludvej. Digerne ønskes anlagt på henholdsvis nord- og sydsiden af åen. Herfra forløber digerne langs med åen ud til udmundingen i Kattegat. Fra udmundingen forløber det nordlige dige langs med kysten ca. 600 m mod nord. Det sydlige dige forløber ca. 1 km mod syd. I den sydlige del går diget ca. 200 m ind i landet langs med nordsiden af det omtalte strandengsareal. Det sted hvor diget ender, vinkelret på Kirkholmvej, ligger en pumpestation til brug for pumping af kloakvand. Den samlede længde af de to diger er ca. 2,3 km. Projektet vil berøre ca. 420 sommerhusejere.

Digehøjden varierer mellem 0 - 1 meter. Begge diger ønskes placeret i bagkanten af det sammen-hængende strandareal grænsende op til sommerhusgrundene vest herfor, således at arealer søværts strandbeskyttelseslinjen berøres mindst muligt. Langs med stranden påtænkes diget anlagt med en bredde på ca. 5 m, og en hældning på 1:3 mod stranden og hældningen 1:2 mod sommerhus-grundene. Digehøjden er fastlagt ud fra nogle oversvømmelsesscenarier. Højden på digerne er endvidere fastlagt ud fra ønsket om, at de ikke bliver for dominerende i området samtidig med, at der opnås beskyttelse mod oversvømmelse af de bagvedliggende sommerhusområder i en række årtier fremover.

Kystdirektoratet har deltaget i det indledende og forberedende arbejde.

Hedensted Kommunes afgørelse efter VVM-reglerne samt kommunens kommentarer til klagerne

Hedensted Kommune har vurderet, at anlægget af digerne er omfattet af VVM-bekendtgørelsens bilag 2, punkt 11g, der omfatter "dæmninger og andre anlæg til opstuvning eller varig oplagring af vand." Kommunen har endvidere vurderet, at anlægget er omfattet af bilag 2, punkt 11k, der omfatter "kystanlæg anlagt inden for dagligvandlinjen til modvirkning af erosion, og som kan ændre kystlinjen, f.eks. skråningsbeskyttelser, strandhøfder og diger og andre konstruktioner til beskyttelse mod havet, bortset fra vedligeholdelse og genopførelse af sådanne anlæg."

Kommunen har forud for afgørelsen af 6. maj 2010 foretaget screening af det ansøgte projekt. Kommunen har i den forbindelse vurderet en række forhold herunder det ansøgte karakteristika, dets placering, og kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning.

På baggrund af den gennemførte screening har kommunen vurderet, at det ansøgte ikke vil få væsentlig indvirkning på miljøet, og kommunen har på den baggrund truffet afgørelse om, at det ansøgte ikke er VVM-pligtigt.

Kommunen har til klagen fra grundejerne ved det nordlige dige navnlig anført, at diget påvirker landskabet i begrænset omfang, og at etablering af diget forudsætter dispensation fra strandbeskyttelseslinjen (naturbeskyttelseslovens⁵ § 15).

5Lovbekendtgørelse nr. 933 af 24. september 2009 om naturbeskyttelse med senere ændringer.

I forhold til den anden klage har kommunen anført, at det er en forudsætning for VVM-screeningen, at afledningen af overfladevand via Døde Å til Skjold Å ikke ændres. En eventuel ændring i vandafledningen af de nævnte åstrækninger må i øvrigt forventes at medføre en sagsbehandling i relation til vandløbsloven.

Det er endvidere anført, at området er spildevandskloakeret og adskilt fra håndtering af overfladevand. Kommunen finder derfor ikke, at digeprojektet vil forøge risikoen for udledning af spildevand til det omgivende miljø. Endvidere vil det skitserede projekt sikre den omtalte spildevandspumpe mod oversvømmelse.

Yderligere undersøgelser af afvandingen af strandengarealet

Igennem strandengarealet går Døde Å med strømningsretning mod nordvest. Døde Å munder - 600-700 m længere mod nord/nordvest - ud i Skjold Å, der har udløb i As Vig.

Det sydlige dige forudsættes bygget henover Døde Å i den nordlige ende af strandengarealet, og i den forbindelse etableres der mulighed for nedsætning af et skod ved høje vandstande.

På baggrund af klagen fra klagerne, der ejer strandengarealet har Hedensted Kommune anmodet konsulentfirmaet Niras om at vurdere de fremtidige afvandingsforhold på den omhandlede strandeng. Niras har i notat af 21. september 2010 foretaget en vurdering af de fremtidige afvandingsforhold på strandengen som følge af etablering af digerne. I notatet har Niras bl.a. vurderet vandstanden i havet, oversvømmelse af engarealet, overfladevand (nedbør) samt grundvandsstanden. Niras har på baggrund af undersøgelserne i notatet foretaget følgende konklusion: "Det vurderes således, at den ekstreme vandstand på engen som følge af en stormflodssituation kun vil stige marginalt, og på den tidsmæssige udstrækning hvor der er meget høj vandstand på engen ligeledes kun vil blive marginalt længere på grund af Døde Å i sådanne situationer vil blive lukket med et skod. Det er derfor vurderingen, at arealets afvandingstilstand og potentielle arealudnyttelse ikke vil blive påvirket heraf".

Klagerne, der ejer strandengarealet har tidligere fået forelagt Niras notat.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Efter planlovens § 58, stk. 1, nr. 4, kan der klages til Natur- og Miljøklagenævnet over retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven og de forskrifter, som er fastsat i medfør af loven. Om kommunens afgørelse er hensigtsmæssig er udtryk for et skøn, som Natur- og Miljøklagenævnet ikke kan tage stilling til.

Det er et retligt spørgsmål, om et anlæg er omfattet af planlovens § 11g, stk. 1, hvorefter enkeltanlæg, der må antages at påvirke miljøet i væsentlig grad, ikke må påbegyndes (VVM-pligt), før der er tilvejebragt retningslinjer i kommuneplanen om beliggenheden og udformningen af anlægget med tilhørende redegørelse (VVM-redegørelse).

Det er i VVM-bekendtgørelsen fastsat hvilke anlæg, der er omfattet af pligten til at udarbejde en VVM-redegørelse. Dette gælder ifølge § 3, stk. 1, de anlæg, der er nævnt i bekendtgørelsens bilag 1. Efter § 3, stk. 2, gælder reglerne i stk. 1 tillige for de anlæg, der er nævnt i bekendtgørelsens bilag 2, når anlægget på grund af dets art, dimensioner eller placering må antages at kunne få væsentlig indvirkning på miljøet. Ved vurderingen heraf skal der tages hensyn til kriterierne i bekendtgørelsens bilag 3. Hovedkriterierne er anlæggets karakteristika, herunder kumulering med andre projekter, anlæggets placering (den miljømæssige sårbarhed i de geografiske områder, der kan blive berørt af anlægget), og kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning, herunder påvirkningens omfang og sandsynlighed.

VVM-reglerne er hermed udformet således, at projekter, som er optaget på bilag 1, altid er VVM-pligtige, mens der for de projekter, der er optaget på bilag 2, kræves en særlig undersøgelse (screening) for at fastslå, om et givet projekt konkret må antages at kunne få væsentlig indvirkning på miljøet. Der er for disse virksomheder ikke på forhånd en formodning for VVM-pligt.

Det ansøgte projekt er omfattet af VVM-bekendtgørelsens bilag 2, punkt 11k, der omfatter "kyst-anlæg anlagt inden for dagligvandlinjen til modvirkning af erosion, og som kan ændre kystlinjen, f.eks. skråningsbeskyttelser, strandhøfder og diger og andre konstruktioner til beskyttelse mod havet, bortset fra vedligeholdelse og genopførelse af sådanne anlæg." Projektet er endvidere omfattet af bilag 2, punkt 11g, der omfatter "dæmninger og andre anlæg til opstuvning eller varig oplagring af vand."

Natur- og Miljøklagenævnet finder på baggrund af sagens akter ikke grundlag for at tilsidesætte kommunes faglige vurdering af, at det aktuelle projekt ikke vil medføre en væsentlig indvirkning på miljøet, som bør undersøges nærmere, og at det ansøgte derfor ikke kræver tilvejebringelse af en VVM-redegørelse.

Klagerne kan herefter ikke gives medhold.

